



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Znak: DT-PN.252.3.2021

***Decyzja o unieważnieniu postępowania nr 2021/BZP 00177140/01
z dn. 10.09.2021 r. pn. Modernizacja pomieszczeń Świętokrzyskiego Centrum
Rehabilitacji w Czarnieckiej Górze - Etap I***

Działając zgodnie z art. 260 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy PZP

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu Zamawiający, działając na podstawie art. 283 ustawy pzp, wyznaczył minimalny termin składania ofert w ramach zamówienia na roboty budowlane tj. 14 dni. Jednakże w SWZ Zamawiający zalecił Wykonawcom dokonanie wizji lokalnej w miejscu realizacji robót budowlanych.

Jednocześnie zgodnie z art. 131. ustawy pzp Zamawiający wyznacza terminy składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, ofert wstępnych oraz ofert, z uwzględnieniem złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do ich przygotowania i złożenia, z tym że terminy te nie mogą być krótsze niż ustawowe terminy minimalne, o ile są one określone. W art. 131 ust 2. Pkt 1) Ustawodawca określił, że w przypadku gdy zamawiający przewiduje możliwość albo, jeżeli jest to konieczne ze względu na specyfikę przedmiotu zamówienia, wymaga złożenia oferty po odbyciu przez wykonawcę wizji lokalnej, zamawiający wyznacza terminy składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do zapoznania się przez wykonawców z informacjami koniecznymi do przygotowania oferty, z tym że terminy te muszą być dłuższe od ustawowych terminów minimalnych, o ile są one określone.

W związku z powyższym wyznaczenie minimalnego terminu 14 dni na złożenie oferty bez wydłużenia go w związku z określeniem wymagań co do przeprowadzenia wizji lokalnej (bez znaczenia jest tu fakt czy wizja była fakultatywna czy obligatoryjna) czyni postępowanie obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec powyższego, należy zwrócić uwagę, że w sytuacji wystąpienia choćby jednej przesłanki sformułowanej w przepisie art. 255 w sposób imperatywny czyni z unieważnienia obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego. Znaczenie uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania nie ogranicza się do dopełnienia formalnego wymagania art. 255 Ustawy PZP, lecz przede wszystkim stanowi element konstytutywny podjętej decyzji o unieważnieniu postępowania, w szczególności jeżeli została ona podjęta z powołaniem się na art. 255 pkt 6 Ustawy PZP. Przepis art. 255 pkt 6 ustawy pzp nie stanowi samoistnej podstawy unieważnienia postępowania, gdyż wprost odsyła przede wszystkim do przyczyn unieważnienia umowy opisanych w art. 457 ust 1 pkt 1) Ustawy PZP tj. udzielenia zamówienia z naruszeniem ustawy. Jeżeli więc w prowadzonym postępowaniu wystąpiła niemożliwa do usunięcia wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, nie ma przeszkód, aby zamawiający w ramach samokontroli unieważnił nieprawidłowo przeprowadzone postępowanie, unikając tym samym zawarcia umowy mogącej następnie być unieważnioną. Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji, będących wynikiem zbyt krótkiego terminu składania ofert po publikacji w BZP. Reguła ta jednak musi być oceniana biorąc pod uwagę cel postępowania o zamówienia publiczne, którym jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 listopada 2012r., sygn. akt KIO 2428/12; por. również m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015r., sygn. akt KIO 912/15).

Z powyższego wynika, że wada uzasadniająca unieważnienie postępowania tkwi w samym postępowaniu a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. W szczególności bowiem termin składania ofert, zgodnie z intencją ustawodawcy powinien być dłuży niż minimalny w przypadku przewidzenia przez Zamawiającego wizji lokalnej. W związku z tym czas jaki wyznaczył Zamawiający mógł być zbyt krótki dla innych potencjalnych Wykonawców, przez co niweczył cel dla jakiego zamówienie miałoby zostać udzielone. Wada ta stanowi skutek naruszenia wskazanych powyżej przepisów ustawy pzp, co mogło mieć wpływ na wynik postępowania, w szczególności na liczbę ubiegających się o zamówienie Wykonawców. Wada ta jednocześnie jest niemożliwa do usunięcia w trybie i w sposób uprawniony na tle przepisów ustawy pzp, ponieważ została odkryta przez Zamawiającego po otwarciu ofert i na etapie ich badania.

Kierownik Zamawiającego:

.....

(data, podpis)