

Czarniecka Góra dn. 02.04.2021 r.

Znak sprawy DT-ZP. 252.8.2021

**Wyjaśnienie nr 5  
dla Wykonawców  
na**

**„Zakup wraz z dostawą asortymentu związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem  
COVID-19 na potrzeby Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji”**

**Pytanie**

Polski rynek produktów dezynfekcyjnych, do wybuchu epidemii był uzależniony od dostawców zagranicznych, którzy z chwilą pojawienia się koronawirusa w Europie nie sprostali wzmożonemu zapotrzebowaniu przez szpitale. Pomimo braku surowców i komponentów nasza firma zachowała ciągłość dostaw, mało tego zwiększył dostawy kilkakrotnie.

Całą produkcję środków do dezynfekcji rąk i powierzchni kierowaliśmy w pierwszej kolejności do szpitali i jednostek służby zdrowia w Polsce.

Pragniemy podkreślić, że jesteśmy polskim producentem preparatów dezynfekcyjnych i posiadamy nowoczesną fabrykę wyrobów medycznych i produktów biobójczych

w Polsce, a w czasie pandemii koronawirusa mogliśmy nieprzerwanie dostarczać nasze środki do polskich placówek służby zdrowia. Epidemia wciąż trwa, nikt nie jest w stanie przewidzieć jak dalej będzie ona przebiegać, kiedy znowu się nasili. W przypadku ewentualnej współpracy zwracamy Państwa uwagę na fakt, że kupując środki dezynfekcyjne wytworzone w polskiej fabryce, zyskujecie pewność zaopatrzenia w sytuacjach krytycznych, jednocześnie rozwijacie i wspieracie potencjał produkcyjny w naszym kraju. Z naszej strony deklarujemy gwarancję jakości produktu, dostawy wynikające z zakontraktowanych ilości, ciągłość i solidność obsługi oraz indywidualne podejście wynikające z potrzeb Państwa szpitala.

Mając na uwadze dobro pacjentów i bezpieczeństwo personelu, którzy są na pierwszej linii frontu oraz zapewnienie im nieprzerwanych dostaw wnosimy o dopuszczenie niżej opisanego preparatu.

Czy Zamawiający w Części nr 1 w poz. nr 6 dopuści równoważny płyn o wyższych niż wymagane parametrach o działaniu wirusobójczym i bakteriobójczym, przeznaczony do dezynfekcji powierzchni mających jak i nie mających kontaktu z żywnością, o zapachu tea tonic (zielona herbata) spektrum działania: obligatoryjnie wirusobójcze: HBV, HCV, HIV, Vaccinia, Herpes simplex, Ebola, BVDV, Rota, Noro (ujęte w decyzji Prezesa Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych), dodatkowo: bakteriobójcze (łącznie z MRSA), grzybobójcze (*C. albicans*), Tbc (*M. terrae*, *M. avium*); bójcze w max. czasie 1 min. tj. 10-krotnie krótszym niż wymagany, zapach tea tonic lub neutralny, farmaceutyczna jakość spirytusu, stężenie etanolu i pron-2-olu 70 g/100g, opakowanie 1l ze pryskiwaczem, badania wg normy PN-EN 12791+A1:2017-12 ocena skuteczności biobójczej. Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne, badania przeprowadzone potwierdzające działanie bakteriobójcze zgodnie z wytycznymi PN-EN 1500:2013 Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne, Wymagania i metoda badania (faza 2/etap 2), badania zgodnie z wytycznymi norm PN EN 14476 Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne. Ilościowa zawiesinowa metoda określania

wirusobójczego działania chemicznych środków dezynfekcyjnych i antyseptycznych stosowanych w obszarze medycznym, badania według normy PN-EN 13624:2013 Chemiczne środki dezynfekcyjne i antyseptyczne - ilościowa zawiesinowa metoda określenia działania grzybobójczego lub działania bójczego na grzyby drożdżopodobne w obszarze medycznym, środek dezynfekcyjny zarejestrowany jako produkt biobójczy spełniający wymagania zawarte w ustawie z dnia 9 października 2015 r. o produktach biobójczych oraz wymagania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 528/2012 z dnia 22 maja 2012 r. w sprawie udostępniania na rynku i stosowania produktów biobójczych (Dz. Urz. UE L 167 z 27.06.2012, str. 1). Posiadający odpowiednie pozwolenie na obrót oraz posiadający wpis do Wykazu Produktów Biobójczych. Termin przydatności minimum 36 miesięcy. Dodatkowo preparat zarejestrowany jako Wyrób Medyczny. Na dzień dzisiejszy przedmiot zamówienia wskazuje na jeden preparat, przez co uniemożliwia złożenie oferty przez większą ilość oferentów i wybranie oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego

### **Odpowiedź**

**Nie** – Zamawiający zapisy pozostawia bez zmian

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 6 a Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. 1842) o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. **Do zamówień na usługi lub dostawy niezbędne do przeciwdziałania COVID-19 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych**, jeżeli zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego.

### **Pytanie**

Prosimy o wydzielenie z Części nr 1 poz. nr 6 i utworzenie odrębnego pakietu na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa „ustawy PZP”). Powyższa zmiana umożliwi złożenie oferty większej ilości Wykonawców a Zamawiającemu wybranie oferty najbardziej korzystnej cenowo.

Zgodnie z zasadą konkurencyjności, jeżeli Zamawiający nie zdecyduje się na podział zamówienia na części, to jest zobligowany do wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału na części konkretnego zamówienia.

Opisane wyżej uprawnienie Zamawiającego do podziału zamówienia na odrębne pakiety w określonych okolicznościach staje się w określonych okolicznościach obowiązkiem.

W ocenie Wykonawcy w przedmiotowym przypadku, Zamawiający ma obowiązek podziału zamówienia na odrębne pakiety. W świetle opinii Urzędu Zamówień Publicznych „Decyzja co do podziału zamówienia na określoną ilość części należy do zamawiającego. Zamawiający podejmuje ją w zależności od swoich potrzeb, jednakże jego swoboda jest ograniczona zasadą zachowania uczciwej konkurencji. (...) Prawidłowość postępowania zamawiającego, który nie dokonał podziału zamówienia na tyle części, na ile jest to potencjalnie możliwe, oceniana musi być każdorazowo przy uwzględnieniu całokształtu okoliczności sprawy. (<https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>).

Dodatkowo, zgodnie z motywem 78 preambuły Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, (dalej zwanej jako „Dyrektywa”) zamówienia publiczne powinny być dostosowane do potrzeb MŚP. Instytucje zamawiające należy zachęcać do korzystania z kodeksu najlepszych praktyk określonego w dokumencie roboczym służb Komisji z dnia 25 czerwca 2008 r. zatytułowanym „Europejski kodeks najlepszych praktyk ułatwiających



dostęp MŚP do zamówień publicznych”, zawierającego wytyczne mówiące o tym, w jaki sposób instytucje te mogą stosować ramy zamówień publicznych, aby ułatwić udział MŚP. W tym celu oraz aby zwiększyć konkurencję, instytucje zamawiające należy w szczególności zachęcać do dzielenia dużych zamówień na części.

Podziału takiego można dokonać na zasadzie ilościowej, tak by wielkość poszczególnych zamówień lepiej odpowiadała możliwościom MŚP, lub na zasadzie jakościowej, z uwzględnieniem różnych zaangażowanych branż i specjalizacji, tak by w większym stopniu dostosować treść poszczególnych zamówień do wyspecjalizowanych sektorów MŚP, lub według różnych kolejnych etapów projektu.

W świetle art. 42 ust. 2 Dyrektywy „Specyfikacje techniczne zapewniają równy dostęp wykonawców do postępowania o udzielenie zamówienia i nie tworzą nieuzasadnionych przeszkód dla otwarcia zamówienia publicznego na konkurencję.” W celu wzmocnienia przedstawionej argumentacji warto przywołać tutaj wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, o sygnaturze KIO 967/18 z dnia 1 czerwca 2018 r. „Naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opis przedmiotu zamówienia wskazujący na jeden konkretny produkt lub wykonawcę, ale także taki opis, który umożliwia dostęp do zamówienia kilku wykonawcom, jednocześnie uniemożliwiając go w sposób nieuzasadniony innym, którzy również byłiby w stanie wykonać dane zamówienie. Oznacza to, że w przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 p.z.p. wystarczające jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia powinien tym samym w maksymalnym stopniu zapewniać zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia, wyrażonych w art. 7 ust. 1 p.z.p., rozszerzonych w art. 29 ust. 2 Pzp o zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia wystarczające jest jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji przez zastosowanie określonych postanowień w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji.” Zatem, nie ulega wątpliwości, że wskazanie w dokumentacji przetargowej konkretnego produktu stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z Uchwałą z dnia 13 maja 2016 r., o sygnaturze KIO/KD 32/16 „Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia. Opisu przedmiotu zamówienia należy dokonywać z najwyższą starannością. Zamawiający decydując się na wyartykułowanie określonych cech zamawianych dóbr winien po pierwsze, znajdować uzasadnienie dla ich określenia w konkretnym kształcie, po drugie, zamawiający winien mieć pewność, że prowadzone postępowanie nie zaburza konkurencji na rynku. Mając na uwadze powyższe, wzywam Zamawiającego do przestrzegania ustawy PZP i dokonania zmiany dokumentacji przetargowej poprzez dopuszczenie preparatu z pytaniami nr 1 oraz wydzielenie z Części nr 1 poz. nr 6 i utworzenie odrębnego pakietu.

**NIE** – Zamawiający zapisy pozostawia bez zmian.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie art. 6 a Ustawy z dnia 2 marca 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. 1842) o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. **Do zamówień na usługi lub dostawy niezbędne do przeciwdziałania COVID-19 nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, jeżeli**

zachodzi wysokie prawdopodobieństwo szybkiego i niekontrolowanego rozprzestrzeniania się choroby lub jeżeli wymaga tego ochrona zdrowia publicznego.

DYREKTOR  
Świętokrzyskiego Centrum Rehabilitacji  
w Czarnieckiej Górze

mgr Waldemar Cichy

Cecile Dpnieska